

stage of bringing to criminal responsibility the Russian military, who committed the investigated war crime on the territory of Ukraine. It was established that the collection and recording of evidentiary information in such proceedings are extremely complicated due to a number of factors, the most significant of which are the following: a threat to the safety of the participants in investigative (search) actions due to territory mining, destruction, shelling, etc.; a significant gap in time between the commission of the investigated crimes and the opportunity to investigate their trace pattern, as well as the loss of a significant part of the traces due to the conduct of active hostilities; the absence of the main participants of the event (witnesses, victims, etc.) due to their death, injury, relocation, captivity, etc.; insufficient experience in the investigation of war crimes, as well as a lack of knowledge in the field of international humanitarian law among domestic law enforcement officers; imperfect algorithms (methodology) for documenting such crimes; the involvement of a significant number of persons (law enforcement officers, military personnel, experts, representatives of international organizations, volunteers, etc.) in the documentation process, whose activities must be coordinated and coordinated; significant duration of expert research due to excessive workload of forensic experts, etc.

An attempt was made to develop directions for overcoming complications that can be counteracted, in particular by: intensification of training and continuous improvement of the qualifications of specialists for such investigations (taking into account international practices); maximum use of digital evidence, as well as modern scientific and technical means, which allow individual investigative (search) actions to be carried out indirectly; establishment of effective interaction between the subjects of documentation, taking into account the peculiarities of their information exchange, competence, etc.

Keywords: war crimes, documentation, evidence, criminal proceedings, investigation, evidence, cruel treatment, contextual element, forensic examination.

DOI: 10.33766/2786-9156.105.279-296

УДК: 343.98

Коваленко А. В., кандидат юридичних наук, доцент, старший науковий співробітник науково-дослідної лабораторії публічної безпеки громад факультету № 2 Донецького державного університету внутрішніх справ (м. Кривиницький, Україна)

e-mail: new4or@gmail.com

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0003-3665-0147>

ТИПОВІ СЛІДЧІ СИТУАЦІЇ ПОЧАТКОВОГО ЕТАПУ РОЗСЛІДУВАННЯ КОЛАБОРАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ (ЗА МАТЕРІАЛАМИ СУДОВО-СЛІДЧОЇ ПРАКТИКИ)

Статтю присвячено типізації слідчих ситуацій початкового етапу розслідування колабораційної діяльності на основі дослідження матеріалів судово-слідчої практики. Автор наголошує, що головним критерієм типізації таких ситуацій слід визнати їх повторюваність, яка може бути з'ясована тільки на основі опрацювання належної емпіричної бази. Задля досягнення поставленої мети було вивчено 250 вироків націона-

льних судів, постановлених протягом 2022-2024 років за фактами вчинення діянь, передбачених ст. 111-1 КК України. На основі критеріїв особливостей складу кримінального правопорушення, умов, у яких здійснюється розслідування, та інформаційного критерію, виокремлено три загальні слідчі ситуації початкового етапу розслідування колабораційної діяльності та шість відповідних конкретизованих підситуацій: 1.1. Особа вчинила колабораційну діяльність та перебуває на території підконтрольної території уряду України (36 %); 1.2. Особа вчинила колабораційну діяльність на території підконтрольної території уряду України, але покинула її до початку досудового розслідування (0 %); 2.1. Особа вчинила колабораційну діяльність та перебуває на деокупованій території (46 %); 2.2. Особа вчинила колабораційну діяльність на тимчасово окупованій території, покинула її до деокупації і на момент досудового розслідування перебуває за межами території, підконтрольної уряду України (1,6 %); 3.1. Особа вчинила колабораційну діяльність на тимчасово окупованій території чи за кордоном та на момент досудового розслідування повернулася на підконтрольну уряду України територію (4 %); 3.2. Особа вчинила колабораційну діяльність на тимчасово окупованій території чи за кордоном і на момент досудового розслідування перебуває за межами території, підконтрольної уряду України (12,4 %).

Продемонстровано, що для процесу розслідування діянь, передбачених ч. 1 ст. 111-1 КК України, найбільш характерними є підситуації 1.1. (78 %) та 1.2. (22 %); для ч. 2 – 2.1. (98,1 %); для ч. 3 – 2.1. (60 %) та 3.2. (33,3 %); для ч. 4 – 1.1. (15 %) та 2.1. (75 %); для ч. 5 – 2.1. (52 %) та 3.2. (40 %); для ч. 6 – 1.1. (50 %) та 3.2. (40 %); для ч. 7 – 1.1. (14,3 %), 2.1. (17,9 %), 2.2. (10,3 %), 3.1. (17,9 %) та 3.2. (39,3 %).

Ключові слова: колабораційна діяльність, досудове розслідування, криміналістична методика, початковий етап, криміналістична ситуалогія, слідча ситуація, інформаційний критерій, критерій повторюваності.

Постановка проблеми. У межах активної фази збройної агресії російської федерації та дії правового режиму воєнного стану колабораційна діяльність (ст. 111-1 КК України) є одним із найбільш розповсюджених кримінальних правопорушень, які посягають на основи національної безпеки України. Розкриття й розслідування таких діянь є одним із пріоритетних завдань вітчизняних правоохоронців. Варто зауважити, що описана діяльність правозастосовників супроводжується низкою процесуальних та організаційних складнощів, серед яких варто виокремити низький рівень науково-методичного забезпечення та відсутність напрацьованого роками досвіду розслідування колабораційної діяльності. В описаних умовах на початковому етапі розслідування колабораційної діяльності орієнтиром для уповноважених осіб мають слугувати розроблені науковцями алгоритми дій у типових для досліджуваних кримінальних проваджень слідчих ситуаціях.

Підставами для виокремлення таких ситуацій, як правило, є сукупність зовнішніх та внутрішніх (інформаційних) критеріїв, які суттєво впливають на процес досудового розслідування в певний проміжок часу. Водночас головною підставою для типізації слідчих ситуацій варто визнати їх повторюваність, яка може бути з'ясована тільки шляхом опрацювання та статистичного аналізу достатнього об'єму емпіричного матеріалу.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. З урахуванням викликів сьогодення, проблеми досудового розслідування колабораційної діяльності стають предметом досліджень низки вітчизняних учених криміналістів та процесуалістів. Так Г. Тетерятник, Г. Мудрецька та Г. Резніченко висвітлили проблеми розслідування кримінальних проступків, передбачених ст. 111-1 КК України [1], В. С. Бондар запропонував основи методики досудового розслідування колабораційної діяльності [2], Б. І. Кішак розглянув особливості доказування у провадженнях щодо таких злочинів [3], колектив авторів за загальною редакцією В. В. Сокурєнка сформулював рекомендації щодо розслідування воєнних і пов'язаних з військовою кримінальних правопорушень [4] тощо. Водночас у спеціальній літературі до сьогодні не було на основі емпіричного матеріалу типізовано слідчі ситуації початкового етапу розслідування колабораційної діяльності, що підтверджує актуальність пропонованого дослідження.

Формулювання цілей. Метою статті є типізація слідчих ситуацій початкового етапу розслідування колабораційної діяльності на основі дослідження матеріалів судово-слідчої практики.



Рис. 1

Виклад основного матеріалу.

Емпіричну базу дослідження склали 250 вироків національних судів, постановлених протягом 2022-2024 років за фактами вчинення діянь, передбачених ст. 111-1 КК України. Серед них: за ч. 1 – 100 вироків (40 %); за ч. 2 – 52 вироків (21 %); за ч. 3 – 15 вироків (6 %); за ч. 4 – 20 вироків (8 %); за ч. 5 – 25 вироків (10 %); за ч. 6 – 10 вироків (4 %); та за ч. 7 – 28 вироків (11 %) (Рис. 1).

З огляду на визначені Кримінальним кодексом України форми вчинення діяння та специфіку складу правопорушення в цілому, особливості територій, на яких було вчинено кримінальне правопорушення та де здійснюється його розслідування, а також з урахуванням результатів опрацювання емпіричної бази дослідження нами було виокремлено три глобальні типові слідчі ситуації початкового етапу розслідування колабораційної діяльності. **Перша ситуація:** розслідувана колабораційна діяльність була вчинена на підконтрольній українській владі території; **друга ситуація:** діяння вчинені на тимчасово окупованих територіях, котрі на момент здійснення досудового розслідування були деокуповані; **третья ситуація:** розслідувані діяння вчинені (1) на тимчасово окупованих територіях, що на момент розслідування є невідконтрольними уряду України, або (2) за межами території України. Своєю чергою, наведені ситуації доцільно надалі розподілити на підситуації за внутрішнім інформаційним критерієм, а саме залежно від наявних

можливостей отримання інформації про правопорушника та від нього. Зокрема, пропонуємо виокремити підситуації, за яких особа, котра вчинила колабораційну діяльність, на момент досудового розслідування перебуває на підконтрольній уряду України території, та підситуації, за яких така особа на момент досудового розслідування перебуває на тимчасово окупованих територіях чи за межами території України [5, с. 189].

Так, за наведеним критерієм, у межах ситуації 1 було виокремлено підситуацію 1.1. Особа вчинила колабораційну діяльність та перебуває на території підконтрольній уряду України (36 %) та підситуацію 1.2. Особа вчинила колабораційну діяльність на території підконтрольній уряду України, але покинула її до початку досудового розслідування (0 %). У межах ситуації 2 було виокремлено підситуацію 2.1. Особа вчинила колабораційну діяльність на тимчасово окупованій території та залишається на ній після деокупації (46 %) та підситуацію 2.2. Особа вчинила колабораційну діяльність на тимчасово окупованій території, покинула її до деокупації і на момент досудового розслідування перебуває за межами території, підконтрольної уряду України (1,6 %). Нарешті, у межах ситуації 3 нами було виокремлено підситуацію 3.1. Особа вчинила колабораційну діяльність на тимчасово окупованій території чи за кордоном та на момент досудового розслідування повернулася на підконтрольну уряду України територію (4 %) та підситуацію 3.2. Особа вчинила колабораційну діяльність на тимчасово окупованій території чи за кордоном і на момент досудового розслідування перебуває за межами території, підконтрольної уряду України (12,4 %) (Рис. 2).



Рис. 2.

Водночас наведена вибірка сама собою є недостатньо інформативною, оскільки ст. 111-1 КК України у своїй структурі містить більше як 10 різних складів (форм) кримінального правопорушення, кожен з яких має власну специфіку початкового етапу досудового розслідування. Задля забезпечення їх конкретності та ефективності, криміналістичні рекомендації щодо досудового розслідування мають формуватися індивідуально для кожної форми вчинення колабораційної діяльності. Тому, на нашу думку, більшу цінність матиме окреме детальне дослідження слідчих ситуацій, характерних для початкового етапу розслідування діянь, передбачених кожною частиною ст. 111-1 КК України.

Так ЄДРСР містить найбільше вироків за фактами кримінальних проступків, передбачених **ч. 1 ст. 111-1 КК України** (нами було досліджено 100 таких судових рішень). На початковому етапі досудового розслідування указаних діянь складались тільки підситуації 1.1. (78 проваджень, 78 %) та 2.1. (22 провадження, 22 %) (Рис. 3).

Попри те, що вітчизняні науковці наполягають на тому, що під колабораційною діяльністю варто, насамперед, розуміти діяння, які вчиняються в умовах окупації [6, с. 257], на практиці достатньо розповсюдженою виявилась підситуація 1.1. (особа вчинила колабораційну діяльність та перебуває на території підконтрольній уряду України). Указана ситуація відповідає випадкам, коли колаборанти, перебуваючи на підконтрольній уряду України території, здійснювали кримінально карані публічні висловлювання в мережі Інтернет (див. [7]) та в публічних місцях (див. [8]). Що цікаво, вироком Шевченківського районного суду м. Києва від 03 травня 2022 року у справі № 761/7242/22 було засуджено особу, яка вчинила обидві описані вище форми діянь: спочатку, з використанням месенджера Telegram, вона публічно заперечувала здійснення збройної агресії проти України в мережі Інтернет; пізніше, перебуваючи поблизу контрольно-пропускного пункту територіальної оборони у м. Київ, публічно закликала до підтримки дій та рішень держави-агресора [9].

Під час досудового розслідування діянь, передбачених ч. 1 ст. 111-1 КК України, підситуація 2.1. складалася у випадках, коли після деокупації окремих територій, місцеві жителі повідомляли про факти кримінально караніх антиукраїнських публічних висловлювань та закликів, здійснених іншими особами ще в період тимчасової окупації. Так, наприклад, вироком Червонозаводського районного суду м. Харків від 13 листопада 2023 року в справі № 646/7761/23 було засуджено особу, яка під час тимчасової окупації с. Новоосинове Куп'янського



Рис. 3.

району Харківської області публічно заперечувала здійснення рф збройної агресії проти України [10]; вироком Бобринецького районного суду Кіровоградської області від 27 лютого 2023 року у справі № 383/339/23 було засуджено особу, яка під час тимчасової окупації м. Снігурівка Миколаївської області в бесіді (інтерв'ю) з невстановленим представником ЗМІ держави-агресора публічно підтримала дії збройних формувань держави-агресора [11].



Рис. 4.

На початковому етапі розслідування кримінальних правопорушень, передбачених **ч. 2 ст. 111-1 КК України** (Рис. 4, усього опрацьовано 52 вироки), превалює підситуація 2.1. (51 провадження, 98,1 %). Указана ситуація традиційно складається у випадках, коли досудові розслідування здійснюються після деокупації певної території. Так від місцевих жителів та із документації незаконних органів окупаційних адміністрацій правоохоронці отримують відомості про чисельні випадки зайняття громадянами України посад, пов'язаних з виконанням організаційно-розпорядчих або адміністративно-господарських функцій, у незаконних органах влади, створених

на тимчасово-окупованій території (див. [12]).

В одному випадку досудового розслідування діянь, передбачених ч. 2 ст. 111-1 КК України, було зафіксовано підситуацію 3.1. Вироком Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 15 травня 2023 року у справі № 183/5511/23 було засуджено особу, яка в липні 2022 року в тимчасово окупованому м. Северодонецьк Луганської області добровільно зайняла посаду, не пов'язану з виконанням організаційно-розпорядчих або адміністративно-господарських функцій (мовою оригіналу «специалиста по строительно-восстановительным работам») у виконавчому органі окупаційної адміністрації. Пізніше ця особа прибула на неокуповану територію Дніпропетровської області, де й була притягнута до кримінальної відповідальності [13].

Під час досудового розслідування діянь, передбачених **ч. 3 ст. 111-1 КК України** (Рис. 5, усього опрацьовано 15 вироків) складалися підситуації 2.1. (9 проваджень, 60 %), 3.1. (1 провадження, 6,7 %) та 3.2. (5 проваджень, 33,3 %).

Підситуація 2.1. є достатньо типовою та відповідає випадкам, коли правоохоронці після деокупації певних місцевостей отримують відомості про факти вчинення громадянами України освітнього колабораціонізму. Показовий приклад цієї ситуації зафіксований вироком Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27 січня 2023 року у справі № 183/184/23, яким було засуджено особу за тимчасове виконання функцій директора «Куп'янського регіонального центра професіонального образования» (мовою оригіналу – *прим. авт.*) під час тимчасової окупації м. Куп'янськ [14].

В одному випадку зафіксовано підситуацію 3.1.: вироком Галицького районного суду м. Львів від 21 серпня 2023 року у справі № 461/6562/23 засуджено особу, яка обіймала посаду заступника директора з навчально-виховної роботи, викладала російську мову та літературу і виконувала функції класного керівника в школі в тимчасово окупованому м. Горлівка Донецької області; пізніше ця особа прибула на неокуповану територію, де й була притягнута до кримінальної відповідальності [15].

У низці випадків щодо освітян-колаборантів здійснюється спеціальне досудове розслідування *in absentia* (підситуація 3.2.). У таких випадках правоохоронці з відкритих джерел у мережі Інтернет або від осіб, які прибули з тимчасово окупованих місцевостей, дізнаються про факти вчинення освітнього колабораціонізму на таких територіях. Наприклад, вироком Ленінського районного суду м. Запоріжжя від 07 серпня 2023 року у справі № 334/6444/22 було заочно засуджено особу, яка добровільно обійняла посаду директора «Акимовской школы № 27» (мовою оригіналу) у тимчасово окупованому смт. Якимівка Мелітопольського району Запорізької області [16].

У кримінальних провадженнях за фактами діянь, передбачених **ч. 4 ст. 111-1 КК України** (Рис. 6, загалом вивчено 20 вироків), типовими є підситуації 1.1. (3 провадження, 15 %), 2.1. (15 проваджень, 75 %), 3.1. (1 провадження, 5 %) та 3.2. (1 провадження, 5 %).



Рис. 5

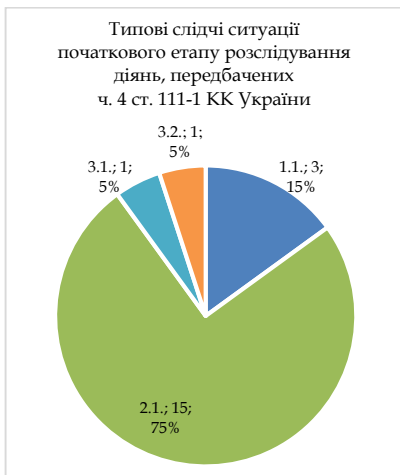


Рис. 6.

його мобільний телефон, військові документи, грошові кошти держави агресора, військову форму, магазин із патронами тощо) [19].

Превалюючою під час досудового розслідування діянь, передбачених ч. 4 ст. 111-1 КК України, є підситуація 2.1. Такі діяння викриваються правоохоронцями після деокупації місцевості, де вони були вчинені, та найчастіше виявляються в передачі громадянами України окупантам транспортних засобів, сільгосптехніки чи приміщень, а також у здійсненні господарської діяльності у взаємодії з державою-агресором, незаконними органами влади, створеними на тимчасово окупованій території. Наприклад, вироком Путивльського районного суду Сумської області від 29 червня 2022 року у справі № 584/368/22 було засуджено особу, яка, будучи депутатом Новослобідської сільської ради, користуючись своїм службовим положенням, впливала на співробітників місцевої школи, для того щоб вони передали приміщення школи та наявні в цих приміщеннях матеріальні ресурси воєнізованим формуванням держави агресора для облаштування військово-адміністративного штабу та місць розміщення особового складу [20].

Підситуація 3.1. відбулася у кримінальному провадженні щодо особи, яка в тимчасово окупованому м. Пологи Запорізької області добровільно передала окупантам матеріальні ресурси, які залишалися у вагонах на станції місцевої регіональної філії АТ «Укрзалізниця», після чого прибула на підконтрольну уряду України територію та була притягнута до кримінальної відповідальності [21]. Єдиний випадок підситуації 3.2. зафіксований заочним вироком Комунарського районного суду м. Запоріжжя від 16 жовтня 2023 року у справі № 333/2321/23 щодо особи, яка в тимчасово окупованому м. Мелітополь Запорізької області

Підситуація 1.1. фіксувалася у випадках, коли громадяни України, які перебували на неокупованих територіях, перераховували кошти на рахунки незаконних збройних чи воєнізованих формувань держави агресора [17], а також дистанційно керували господарською діяльністю підприємства, яке працювало на тимчасово окупованій території [18]. Ще в одному випадку підситуація 1.1. склалася на деокупованій території смт. Чкаловське Чугуївського району Харківської області, де місцевий житель добровільно переховував солдата так званої «ЛНР» на горіщі власного домоволодіння, приховував особисті речі згаданого окупанта (у тому числі

здійснювала господарську діяльність, пов'язану з торгівлею паливно-мастильними матеріалами на автозаправних станціях, які раніше були відібрані в законних власників представниками збройних сил держави-агресора [22].

Для початкового етапу досудового розслідування діянь, передбачених ч. 5 ст. 111-1 КК України (Рис. 7, усього опрацьовано 25 вироків) типовими є підситуації 2.1. (13 кримінальних проваджень, 52 %), 3.1. (2 провадження, 8 %) та 3.2. (10 проваджень, 40 %).

Ситуація 2.1. складається на деокупованих територіях, де правоохоронці притягають до відповідальності осіб, які займали посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих або адміністративно-господарських функцій, у незаконних органах окупаційної влади або брали участь в організації незаконних референдумів (див. наприклад, [23]). У двох досліджених випадках особи, які вчиняли діяння, передбачені ч. 5 ст. 111-1 КК України, на тимчасово окупованих територіях поверталися в підконтрольні уряду України райони та притягалися до відповідальності (підситуація 3.1.). Так вироком Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 09 березня 2023 року у справі № 185/10568/22 було засуджено особу, яка брала участь в організації незаконного референдуму в тимчасово окупованому с. Стельмахівка Сватівського району Луганської області, а з часом прибула на неокуповану територію [24]. Нарешті, достатньо типовою є ситуація 3.2., за якої діяння, передбачені ч. 5 ст. 111-1 КК України, розслідуються за відсутності підозрюваного (in absentia), див. наприклад, [25].



Рис. 7.

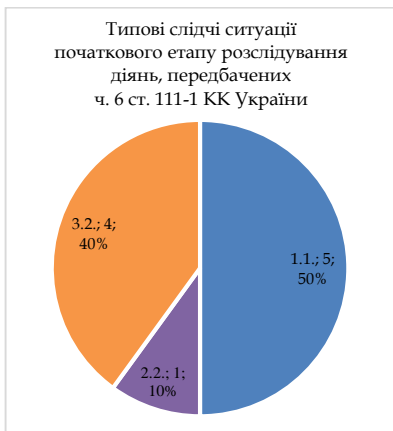


Рис. 8

Під час досудового розслідування діянь, передбачених ч. 6 ст. 111-1 КК України (Рис. 8, загалом опрацьовано 10 вироків) типовими є підситуації 1.1. (5 проваджень, 50 %), 2.2. (1 випадок, 10 %) та 3.2. (4 провадження, 40 %).

В умовах підситуації 1.1. розслідуються кримінально карані заходи політичного характеру та інформаційна діяльність, які вчиняються громадянами України на неокупованих територіях. Показовим є приклад особи, яка у м. Одеса на замовлення російських кураторів за фінансову винагороду взяла участь у підготовці пропагандистського аудіовізуально-

го твору, де видавала себе за працівника місцевого ТЦК та СП й повідомляла неправдиву інформацію про хід та способи здійснення мобілізації [26].

В одному із досліджених випадків особа вчинила діяння, передбачене ч. 6 ст. 111-1 КК України, на тимчасово окуповані території та встигла покинути її до моменту деокупації (підситуація 2.2.). Зокрема, заочним вироком Малиновського районного суду міста Одеси від 28 грудня 2023 року у справі № 758/6863/22 було засуджено громадянина України, який узяв участь в організації масового політичного заходу в тимчасово окупованому м. Херсон [27]. Спеціальне досудове розслідування також здійснюється у випадках, коли відповідні діяння вчиняються на тимчасово окупованих територіях (підситуація 3.2., див. [28]). У межах згаданої підситуації варто виокремити випадки, коли передбачена ч. 6 ст. 111-1 КК України колабораційна діяльність вчинялась особами, які перебували на території країни-агресора. Зокрема, мовиться про громадян України, які неодноразово брали участь в інформаційних заходах на російському телебаченні [29; 30].

На початковому етапі розслідування злочинів, передбачених ч.7 ст. 111-1 КК України (Рис. 9, загалом опрацьовано 28 вироків), складаються практично всі виокремлені нами слідчі ситуації: 1.1. (4 провадження, 14,3 %), 2.1. (5 проваджень, 17,9 %), 2.2. (3 провадження, 10,7 %), 3.1. (5 проваджень, 17,9 %) та 3.2. (11 проваджень, 39,3 %).

На неокупованих територіях (підситуація 1.1.) указані діяння найчастіше вчиняються у формі повідомлення ворогу місць дислокації Сил оборони України (див. [31]).

Достатньо типовими є ситуації, коли діяння, передбачені ч. 7 ст. 111-1 КК України, виявляються після деокупації місцевостей, де вони були вчинені, за умови, що вірогідний колаборант залишився на цій території (підситуація 2.1.). Зокрема, в таких умовах було притягнуто до кримінальної відповідальності особу, яка добровільно зайняла посаду в незаконному правоохоронному органі в тимчасово окупованому м. Херсон та залишилась у місті на момент його деокупації [32]. Виявлено й зворотні випадки (підситуація 2.2.), коли вірогідні колаборанти встигали покинути місцевості, де вчиняли кримінальні правопорушення, до їх деокупації, і щодо них здійснювалося спеціальне досудове розслідування (див. [33]).

Аналіз практики показав, що особи, які вчиняли діяння, передбачені ч. 7 ст. 111-1 КК України, на тимчасово окупованих територіях, як правило, опинялись у підконтрольних уряду України місцевостях (підситуація 3.1.) унаслідок потрапляння в полон. Так, наприклад, вирок Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 22 листопада 2023 року у справі № 344/18175/23 було засуджено особу, яка добровільно вступила до лав незаконного збройного формування, так званої «народної міліції лнр», у складі якого вела бойові дії проти Сил оборони України на території Луганської області, де в подальшому потрапила в полон [34]. Нарешті, найбільш типовою для початкового етапу розслідування аналізованих діянь є підситуація 3.2., коли вірогідні колаборанти на момент досудового розслідування лишаются на тимчасово окупованих територіях де й вчинили своє кримінально каране діяння (див., наприклад, [35; 36]).

Висновки. Найбільш типовими слідчими ситуаціями початкового етапу розслідування колабораційної діяльності є такі. Ситуація 1.1. Особа вчинила колабораційну діяльність та перебуває на території підконтрольній уряду України (36 %). Ситуація 2.1. Особа вчинила колабораційну діяльність та перебуває на деокупованій території (46 %). Ситуація 2.2. Особа вчинила колабораційну



Рис. 9.

діяльність на тимчасово окупованій території, покинула її до деокупації і на момент досудового розслідування перебуває за межами території, підконтрольної уряду України (1,6 %). Ситуація 3.1. Особа вчинила колабораційну діяльність на тимчасово окупованій території чи за кордоном та на момент досудового розслідування повернулася на підконтрольну уряду України територію (4 %). Ситуація 3.2. Особа вчинила колабораційну діяльність на тимчасово окупованій території чи за кордоном і на момент досудового розслідування перебуває за межами території, підконтрольної уряду України (12,4 %). Нами не було обліковано жодного випадку Ситуації 1.2. (особа вчинила колабораційну діяльність на території підконтрольній уряду України, але покинула її до початку досудового розслідування, 0 %) проте на практиці вказана ситуація теоретично можлива.

Водночас аналіз судово-слідчої практики показав, що під час розслідування кримінальних проступків, передбачених ч. 1 ст. 111-1 КК України превалюють підситуації 1.1. (78 %) та 1.2. (22 %); під час розслідування діянь, передбачених ч. 2 цієї статті переважає підситуація 2.1. (98,1 %); під час розслідування діянь, передбачених ч. 3 ст. 111-1 КК України – підситуації 2.1. (60 %) та 3.2. (33,3 %); під час розслідування злочинів, передбачених ч. 4 ст. 111-1 КК України – підситуації 1.1. (15 %) та 2.1. (75 %); під час розслідування діянь, передбачених ч. 5 ст. 111-1 КК України – підситуації 2.1. (52 %) та 3.2. (40 %); у кримінальних провадженнях щодо ч. 6 ст. 111-1 КК України – підситуації 1.1. (50 %) та 3.2. (40 %); нарешті під час розслідування злочинів, передбачених ч. 7 ст. 111-1 КК України були обліковані майже всі виокремлені підситуації – 1.1. (14,3 %), 2.1. (17,9 %), 2.2. (10,3 %), 3.1. (17,9 %) та 3.2. (39,3 %).

Перспективним видається формулювання науково-обґрунтованих алгоритмів дій для вирішення найбільш типових слідчих ситуацій початкового етапу розслідування кожної, передбаченої різними частинами статті 111-1 КК України, форми вчинення колабораційної діяльності.

Використані джерела:

1. Актуальні проблеми при розслідуванні кримінальних проступків, пов'язаних з колабораційною діяльністю : методичні рекомендації / розроб.: Г. Тетерятник, Г. Мудрецька, Г. Резніченко. Одеса : Видавництво «Юридика», 2023. 40 с.

2. Бондар В. С. Про основи методики досудового розслідування колабораційної діяльності. *Дніпровський науковий часопис публічного управління, психології, права*. 2023. Вип. 3. С. 115–123.

3. Кішак Б. І. Особливості доказування злочинів, пов'язаних з колабораційною діяльністю. *Наукові записки Львівського університету бізнесу та права. Серія економічна. Серія юридична*. 2023. Вип. 37. С. 56–61. DOI : <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.7934032>.

4. Розслідування воєнних злочинів і пов'язаних з війною кримінальних правопорушень: кримінально-правові, кримінальні процесуальні та криміналістичні аспекти : наук.-практ. посіб. / І. В. Гловюк, О. М. Литвинов, Ю. В. Орлов та ін.; за заг. ред. д-ра юрид. наук, проф., члена-кор. НАПрН України В. В. Сокурєнка ; МВС України, Харків. нац. ун-т внутр. справ. Харків : ХНУВС, 2023. 400 с.

5. Розслідування колабораційної діяльності : практич. посібник / Є. О. Письменський, С. В. Головін, А. В. Коваленко, В. В. Коваленко. Київ : ВД Дакор, 2024. 260 с.

6. Письменський Є. О. Запровадження кримінальної відповідальності за колабораційну діяльність: чи всі очікування справдилися? *Закарпатські правові читання. Право як інструмент стійкості та розвитку в умовах сучасних цивілізаційних викликів* : матеріали XV Міжнародної науково-практичної конференції (м. Ужгород, 27 квітня 2023 р). Частина II. Львів – Торунь : Liha-Pres, 2023. С. 256–259.

7. Вирок Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27 вересня 2023 року у справі № 185/7228/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/113743253>.

8. Вирок Володимирецького районного суду Рівненської області від 06 липня 2023 року у справі № 556/1884/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/112053323>.

9. Вирок Шевченківського районного суду м. Києва від 03 травня 2022 року у справі № 761/7242/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/104264036>.

10. Вирок Червонозаводського районного суду м. Харкова від 13 листопада 2023 року у справі № 646/7761/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/114852878>.

11. Вирок Бобринецького районного суду Кіровоградської області від 27 лютого 2023 року у справі № 383/339/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/109224471>.

12. Вирок Херсонського міського суду Херсонської області від 05 березня 2024 року у справі № 766/3126/24. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/117437859>.

13. Вирок Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 15 травня 2023 року у справі № 183/5511/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/110870886>.

14. Вирок Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27 січня 2023 року у справі № 183/184/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/108633948>

15. Вирок Галицького районного суду м. Львів від 21 серпня 2023 року у справі № 461/6562/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/112976100>.

16. Вирок Ленінського районного суду м. Запоріжжя від 07 серпня 2023 року у справі № 334/6444/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/112659095>.

17. Вирок Деснянського районного суду м. Київ від 24 січня 2024 року № 405/7133/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL : <https://reestr.court.gov.ua/Review/116528976>.

18. Вирок Соснівського районного суду м. Черкаси від 14 квітня 2023 року у справі № 712/2352/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL : <https://reestr.court.gov.ua/Review/110233915>.

19. Вирок Глобинського районного суду Полтавської області від 30 листопада 2022 року у справі № 527/2397/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/107604606>.

20. Вирок Путивльського районного суду Сумської області від 29 червня 2022 року у справі № 584/368/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/105006793>.

21. Вирок Луцького міськрайонного суду Волинської області від 12 червня 2023 року у справі № 161/9312/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111448143>.

22. Вирок Комунарського районного суду м. Запоріжжя від 16 жовтня 2023 року у справі № 333/2321/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114174364>.

23. Вирок Приморського районного суду м. Одеса від 17 березня 2023 року у справі № 522/4636/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109638150>.

24. Вирок Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 09 березня 2023 року у справі № 185/10568/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108909951>.

25. Вирок Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 14 березня 2023 року у справі № 308/14357/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109554113>.

26. Вирок Приморського районного суду м. Одеса від 04 жовтня 2023 року у справі № 522/18296/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114083628>.

27. Вирок Малиновського районного суду м. Одеса від 28 грудня 2023 року у справі № 758/6863/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115992276>.

28. Вирок Голосіївського районного суду м. Київ від 29 листопада 2023 року у справі № 752/1227/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115256587>.

29. Вирок Зарічного районного суду м. Суми від 22 грудня 2023 року у справі № 591/4058/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115842533>.

30. Вирок Галицького районного суду м. Львів від 20 листопада 2023 року у справі № 461/6273/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115097320>.

31. Вирок Соснівського районного суду м. Черкаси від 09 грудня 2022 року у справі № 712/10477/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/107795420>.

32. Вирок Малиновського районного суду м. Одеса від 27 січня 2023 року у справі № 521/1893/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108673358>.

33. Вирок Малиновського районного суду м. Одеса від 01 грудня 2023 року у справі № 521/234/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115334690>.

34. Вирок Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 22 листопада 2023 року у справі № 344/18175/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL : <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115087137>.

35. Вирок Шевченківського районного суду м. Чернівці від 09 лютого 2023 року у справі № 727/9239/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109052052>.

36. Вирок Шевченківського районного суду м. Київ від 13 грудня 2023 року у справі № 761/33102/23. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115639392>.

References:

1. Teteriatnyk, H. V., Mudretska, H. V. & Reznichenko, H. S. (2023). Aktualni problemy pry rozsliduvanni kryminalnykh prostupkiv, pov'iazanykh z kolaboratsiinoiu diialnis-tiu: metodychni rekomendatsii. Odesa : «Iurydyka». [in Ukrainian].

2. Bondar, V. S. (2023). Pro osnovy metodyky dosudovoho rozsliduvannya kolaboratsiinoi diialnosti. *Dniprovskiyi naukoviyi chasopys publichnoho upravlinnia, psykholohii, prava – Dnipro scientific journal of public administration, psychology, issue3*, 115-124. Dnipro. [in Ukrainian].

3. Kishchak, B. I. (2023). Osoblyvosti dokazuvannya zlochyniv, poviazanykh z kolaboratsiinoiu diialnistiu. *Naukovi zapysky Lvivskoho universytetu biznesu ta prava. Seriya ekonomichna. Seriya yurydychna. – Scientific notes of the Lviv University of Business and Law. The economical series. The legal series*, 37, 56-61. Lviv. [in Ukrainian].

4. Hloviuk, I. V., Lytvynov, O. M., Orlov Yu. V. et al. (2023) Rozsliduvannya voiennykh zlochyniv i pov'iazanykh z viinoiu kryminalnykh pravoporushen: kryminalno-pravovi, kryminalni protsesualni ta kryminalistychni aspekty : nauk.-prakt. posib. Ed by V. V. Sokurenko. Krarkiv : KhNUiA. [in Ukrainian].

5. Pysmenskyi, Ye. O., Holovkin, S. V., Kovalenko, A. V., & Kovalenko, V. V. (2024). Rozsliduvannya kolaboratsiinoi diialnosti : prakt. posibnyk. Kyiv : VD Dakor. [in Ukrainian].

6. Pysmenskyi, Ye. O. (2023). Zaprovadzhennia kryminalnoi vidpovidalnosti za kolaboratsiinoiu diialnist: chy vsi ochikuvannya spravdylysia? *Zakarpatski pravovi chytannia. Pravo yak instrument stiikostita rozvytku v umovakh suchasnykh tsyvilizatsiinykh vyklykiv: Materialy XV mizhnarodnoi nauково-praktychnoi konferentsii* (m. Uzhhorod, 27 kvitnia 2023 r), Chastyina II. – *Transcarpathian legal readings. Law as a tool for the sustainability of development in the conditions of modern civilizational challenges: Materials of the 15th international scientific and practical conference (Uzhgorod, April 27, 2023), part II*, 256-259. Lviv – Torun : Liha-Pres. [in Ukrainian].

7. Vyroky Pavlohradskoho miskraionnoho sudu Dnipropetrovskoi oblasti vid 27 veresnia 2023 roku u spravi № 185/7228/23. (2023). *Yedyniy derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/113743253>. [in Ukrainian].

8. Vyroky Volodymyrets'koho raionnoho sudu Rivnenskoj oblasti vid 06 lystopada 2023 roku u spravi № 556/1884/23 (2023). *Yedyniy derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112053323>. [in Ukrainian].

9. Vyroky Shevchenkivskoho raionnoho sudu m. Kyieva vid 03 travnia 2022 roku u spravi № 761/7242/22. (2022). *Yedyniy derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL : <https://reyestr.court.gov.ua/Review/104264036>. [in Ukrainian].

10. Vyroky Chervonozavodskoho raionnoho sudu m. Kharkova vid 13 lystopada 2023 roku u spravi № 646/7761/23. (2023). *Yedyniy derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL : <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114852878>. [in Ukrainian].

11. Vyroky Bobrynetskoho raionnoho sudu Kirovohradskoi oblasti vid 27 liutoho 2023 roku u spravi № 383/339/23. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109224471>. [in Ukrainian].

12. Vyroky Khersonskoho miskoho sudu Khersonskoi oblasti vid 05 bereznia 2024 roku u spravi № 766/3126/24. (2024). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/117437859>. [in Ukrainian].

13. Vyroky Novomoskovskoho miskraionnoho sudu Dnipropetrovskoi oblasti vid 15 travnia 2023 roku u spravi № 183/5511/23. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110870886>. [in Ukrainian].

14. Vyroky Novomoskovskoho miskraionnoho sudu Dnipropetrovskoi oblasti vid 27 sichnia 2023 roku u spravi № 183/184/23. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108633948>. [in Ukrainian].

15. Vyroky Halytskoho raionnoho sudu m. Lvova vid 21 serpnia 2023 roku u spravi № 461/6562/23. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112976100>. [in Ukrainian].

16. Vyroky Leninskoho raionnoho sudu m. Zaporizhzhia vid 07 serpnia 2023 roku u spravi № 334/6444/22. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112659095>. [in Ukrainian].

17. Vyroky Desnianskoho raionnoho sudu m. Kyieva vid 24 sichnia 2024 roku № 405/7133/23. (2024). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/16528976>. [in Ukrainian].

18. Vyroky Sosnivskoho raionnoho sudu m. Cherkasy vid 14 kvitnia 2023 roku u spravi № 712/2352/23. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110233915>. [in Ukrainian].

19. Vyroky Hlobynskoho raionnoho sudu Poltavskoi oblasti vid 30 lystopada 2022 roku u spravi № 527/2397/22. (2022). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/107604606>. [in Ukrainian].

20. Vyroky Putyvlskoho raionnoho sudu Sumskoi oblasti vid 29 chervnia 2022 roku u spravi № 584/368/22. (2022). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/105006793>. [in Ukrainian].

21. Vyroky Lutskoho miskraionnoho sudu Volynskoi oblasti vid 12 chervnia 2023 roku u spravi № 161/9312/23. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111448143>. [in Ukrainian].

22. Vyroky Komunarskoho raionnoho sudu m. Zaporizhzhia vid 16 zhovtnia 2023 roku u spravi № 333/2321/23. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114174364>. [in Ukrainian].

23. Vyrok Prymorskoho raionnoho sudu m. Odesa vid 17 bereznia 2023 roku u spravi № 522/4636/23. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL : <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109638150>. [in Ukrainian].

24. Vyrok Pavlohradskoho miskraionnoho sudu Dnipropetrovskoi oblasti vid 09 bereznia 2023 roku u spravi № 185/10568/22. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL : <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108909951>. [in Ukrainian].

25. Vyrok Uzhhorodskoho miskraionnoho sudu Zakarpatskoi oblasti vid 14 bereznia 2023 roku u spravi № 308/14357/22. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL : <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109554113>. [in Ukrainian].

26. Vyrok Prymorskoho raionnoho sudu m. Odesy vid 04 zhovtnia 2023 roku u spravi № 522/18296/23. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL : <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114083628>. [in Ukrainian].

27. Vyrok Malynovskoho raionnoho sudu m. Odesy vid 28 hrudnia 2023 roku u spravi № 758/6863/22. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115992276>. [in Ukrainian].

28. Vyrok Holosiivskoho raionnoho sudu m. Kyieva vid 29 lystopada 2023 roku u spravi № 752/1227/23. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115256587>. [in Ukrainian].

29. Vyrok Zarichnoho raionnoho sudu m. Sumy vid 22 hrudnia 2023 roku u spravi № 591/4058/22. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115842533>. [in Ukrainian].

30. Vyrok Halytskoho raionnoho sudu m. Lviv vid 20 lystopada 2023 roku u spravi № 461/6273/23. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115097320>. [in Ukrainian].

31. Vyrok Sosnivskoho raionnoho sudu m. Cherkasy vid 09 hrudnia 2022 roku u spravi № 712/10477/22. (2022). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/107795420>. [in Ukrainian].

32. Vyrok Malynovskoho raionnoho sudu m. Odesy vid 27 sichnia 2023 roku u spravi № 521/1893/22. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108673358>. [in Ukrainian].

33. Vyrok Malynovskoho raionnoho sudu m. Odesy vid 01 hrudnia 2023 roku u spravi № 521/234/23. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115334690>. [in Ukrainian].

34. Vyrok Ivano-Frankivskoho miskoho sudu Ivano-Frankivskoi oblasti vid 22 lystopada 2023 roku u spravi № 344/18175/23. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/115087137>. [in Ukrainian].

35. Vyrok Shevchenkivskoho raionnoho sudu m. Chernivtsi vid 09 liutoho 2023 roku u spravi № 727/9239/22. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109052052>. [in Ukrainian].

36. Vyrook Shevchenkivskoho raionnoho sudu m. Kyieva vid 13 hrudnia 2023 roku u spravi № 761/33102/23. (2023). *Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen – Unified state register of court decisions*. N. p. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/115639392>. [in Ukrainian].

Стаття надійшла до редколегії 27.02.2024

Kovalenko A., Candidate of legal sciences, Associate Professor, Senior researcher at Scientific and research laboratory of public safety of communities of Faculty № 2 of Donetsk State University of Internal Affairs (Kropyvnytskyi, Ukraine)

TYPICAL INVESTIGATIVE SITUATIONS AT THE INITIAL STAGE OF INVESTIGATING COLLABORATIVE ACTIVITIES (BASED ON JUDICIAL AND INVESTIGATIVE PRACTICE MATERIALS)

The article is devoted to typifying investigative situations at the initial stage of investigating collaborative activities based on the analysis of judicial and investigative practice materials. The author emphasizes that the primary criterion for typifying such situations is their repeatability, which can only be ascertained through the analysis of a proper empirical basis. To achieve the set goal, the author studied 250 judgments of national courts rendered between 2022 and 2024 regarding offenses specified under Article 111-1 of the Criminal Code of Ukraine. Based on the criteria of the characteristics of the corpus delicti, the conditions under which the investigation is conducted, and the informational criterion, three general investigative situations at the initial stage of investigating collaborative activities were identified, along with six corresponding specified sub-situations: 1.1. The individual committed collaborative activities and is currently on the territory under the control of the government of Ukraine (36%); 1.2. The individual committed collaborative activities on the territory under the control of the government of Ukraine but left before the start of pre-trial investigation (0%); 2.1. The individual committed collaborative activities and is currently on the deoccupied territory (46%); 2.2. The individual committed collaborative activities on the temporarily occupied territory and left before its de-occupation (1.6%); 3.1. The individual committed collaborative activities on the temporarily occupied territory or abroad and returned to the territory under the control of the government of Ukraine at the time of pre-trial investigation (4%); 3.2. The individual committed collaborative activities on the temporarily occupied territory or abroad and is currently outside the territory controlled by the government of Ukraine at the time of pre-trial investigation (12.4%).

Keywords: collaborative activity, pre-trial investigation, forensic methodology, initial stage, criminalistic situation, investigative situation, informational criterion, criterion of repeatability.